

**Praha:** 20. prosince 2011  
**Číslo jednací:** 237410/2011/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_231341/2011/KUSK  
**Vyřizuje:** Petr Franěk l. 824  
**Značka:** OVV/Fra

## R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), na postup povinného subjektu – obce Strančice se sídlem Revoluční 383, 251 63 Strančice, při vyřizování žádosti ze dne 24.10.2011, vedené povinným subjektem pod č.j.: 1432/11, o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ se obci Strančice přikazuje, aby do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednala při vyřizování žádosti Ing. Pavla Soukupa, vedené pod č.j.: 1432/11 ze dne 24.10.2011, nápravu.**

### Odůvodnění

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu spolu se stížností žadatele bylo zjištěno, že podáním ze dne 21.10.2011, doručeným dne 24.10.2011, žadatel povinný subjekt požádal o poskytnutí informace dle InfZ. Předmětem žádosti je „poskytnutí informace, kolik stála stavba přístřešku na kontejnery tříděného odpadu ve Všechnomech – doložit kopií faktur“.

Písemností ze dne 01.11.2011 povinný subjekt žadateli sdělil, že dle sazebníku za poskytování informací účtuje 156 Kč + 14 Kč za pořízení kopií, celkem 170 Kč za zjištěné informace s tím, že po uskutečnění platby bude žadateli informace doručena.

Dne 02.11.2011, podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, následně vydal rozhodnutí č.j.: 220466/2011/KUSK ze dne 21.11.2011, kterým podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby do 15-ti dnů od doručení rozhodnutí zjednal při vyřizování žádosti Ing. Pavla Soukupa nápravu.

Písemností ze dne 08.12.2011 povinný subjekt žadateli sdělil, že dle sazebníku za poskytování informací účtuje 156 Kč za zjištěné informace s tím, že částka 156 Kč obsahuje 60 minut vyhledávání informací (zjištění celkové ceny, vyhledání faktur, písemná odpověď na žádost).

Dne 08.12.2011, tedy v zákonem stanovené lhůtě, podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Ve stížnosti žadatel vyjadřuje nesouhlas s výší úhrady za poskytnutí informací. Konkrétně namítá, že není zřejmé, na základě jakých skutečností dospěl povinný subjekt k závěru, že jde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v rozsahu 1 celé hodiny, navíc je do položky zahrnuto kromě vyhledávání faktur i zjištění celkové ceny (tedy součet částek na fakturách) a písemná odpověď, které však nelze pod tuto položku zahrnout, protože se nejedná o vyhledávání informací. Celková doba 60 minut je navíc i pro všechny vypsané úkony zcela neúměrná.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, se stížností zabýval v rozsahu stanoveném § 16a odst. 1 písm. d) InfZ a dospěl k závěru, že požadavek úhrady ve výši 156 Kč je v rozporu se Sazebníkem úhrad za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, který povinnému subjektu umožňuje požadovat úhradu nákladů na mimořádně rozsáhlé vyhledávání dokumentů ve výši 156 Kč za každou celou 1 hodinu.

Z oznámení povinného subjektu o požadavku úhrady ve výši 156 Kč ze dne 08.12.2011 vyplývá, že povinný subjekt pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podřadil i úkony: písemná odpověď na žádost a zjištění celkové ceny.

Krajský úřad dospěl k závěru, že úkon spočívající v písemném vyhotovení odpovědi na žádost nelze považovat za součást „vyhledávání informace“, tzn. ani za součást „mimořádně rozsáhlého vyhledávání informace“.

Úkon spočívající ve „zjištění celkové ceny“ nelze vzhledem k okolnostem případu rovněž považovat za součást „mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací“. Obec Strančice nevytvářela novou informaci („zjišťování celkové ceny stavby přístřešku na kontejnery tříděného odpadu ve Všechromech“), její povinností bylo pouze poskytnout žadateli faktury a z těchto faktur vycházející celkovou cenu (tzn., že obec celkovou cenu nezjišťovala, ta jí byla známa z existujících faktur).

Nad rámec výše uvedených skutečností poukazujících na rozpor postupu povinného subjektu se Sazebníkem úhrad za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu

k informacím je nutno dodat, že ustanovení § 17 odst. 1 InfZ<sup>1</sup> neopravňuje povinné subjekty k požadavku úhrady např. za vypracování písemné odpovědi na žádost.

Krajský úřad vzhledem k výše uvedeným skutečnostem očekává, že povinný subjekt nebude poskytnutí informace podmiňovat úhradou za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*

Ing. Petr Franěk  
odborný referent oddělení správních agend

### **Obdrží:**

Ing. Pavel Soukup, Všechnomy 63, 251 63 Strančice (ID DS: jzgm5dm)  
Obec Strančice, Revoluční 383, 251 63 Strančice

---

<sup>1</sup> Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.